



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-695-10/24

Mostar: 28.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Address d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Rješenje broj: 02-03-04-759/24 od 12.02.2024. godine, ugovornog tijela KJKP Rad d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 28.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba kao neutemeljena.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo KJKP Rad d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je u postupku javne nabave usluga revizije finansijskih izvještaja za 2023-2025 godinu donijelo Rješenje o usvajanju žalbe broj: 02-03-04-759/24 od 12.02.2024. godine. Obavijest o nabavi broj: 83-7-2-248-3-224/23 od 26.09.2023. godine i Ispravka Obavijesti o nabavi broj: 83-7-2-248-8-288/23 od 04.12.2023. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedeno Rješenje, žalbu je izjavio ponuditelj Address d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 04.03.2024.god.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće: Žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga revizije finansijskih izvještaja za 2023-2025. godinu

Na osnovu člana 99. stav 1. i člana 101. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, izjavljujemo žalbu na Rješenje o usvajanju žalbe broj: 02-03-04-759/24 od 12.02.2024. godine kojim je usvojena žalba i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-03-04-567/24 od 31.01.2024. godine za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2023-2025. godinu, kojom je žalitelj bio izabran kao najpovoljniji ponuđač, Zapisnik o ocjeni ponuda. Žalitelj je rješenje, zaprimio putem pošte dana

15.02.2024. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku ugovornog organa, izjavljuje blagovremeno žalbu na iste.

Obrazloženje

Ugovorni organ, KJKP Rad d.o.o. Sarajevo, donio je Rješenje broj: 02-03-04-759/24 od 12.02.2024. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (bez broja), kojim je stavljena van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2023-2025. godinu, kojom je kao najpovoljniji ponuđač bio žalitelj, te donijeta nova Odluka o izboru ponuđača Zuko d.o.o. Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom o ocjeni ponuda, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.

Ugovorni organ je donio predmetno Rješenje, Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponuda u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Ponuđač Zuko d.o.o. nikako nije mogao biti izabran kao najpovoljniji ponuđač iz razloga što je isti izgubio aktivnu legitimaciju u navedenom postupku.

Naime kada je ugovorni organ prvobitno donio Odluku o izboru ponuđača Orecons & Audit d.o.o. broj: 02-03-04-25033/23 od 15.12.2023. godine i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, poukom o pravnom lijeku, svi ponuđači su imali pravo da u roku od 5 dana izjave žalbu.

Ponuđač Zuko d.o.o. je propustio u datom roku izjaviti žalbu na istu i izgubio je aktivnu legitimaciju shodno članu 97. Zakona o javnim nabavkama i isti nije mogao izjaviti žalbu na novu Odluku o izboru broj: 02-03-04-567/24 od 31.01.2024. godine koja je donesena nakon rješenja URŽ o usvajanju žalbe žalitelja broj: JN2-03-07-1-39-10/24 od 26.01.2024. godine.

U predmetnom rješenju je Ured za razmatranje žalbi usvojio navode žalitelja kako ponuda ponuđača Orecons & Audit d.o.o. Zenica ne ispunjava uvjete propisane tenderskom dokumentacijom, a da ponuda žalitelja ispunjava uslove i da nije smjela biti odabrana kao neprihvatljiva.

Budući da više niko od ponuđača nije izjavio žalbu na prvobitnu Odluku o izboru, a da su samo ostala dva ponuđača žalitelj, (Address d.o.o. Sarajevo) i Orecon & Audit d.o.o. Zenica čija je ponuda proglašena neprihvatljivom zbog svojih nedostataka, Ured za razmatranje žalbi je dao uputu ugovornom organu:

„Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabavke, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava. “

Ugovorni organ nije smio uvažiti žalbu ponuđača Zuko d.o.o., poništiti Odluku o izboru ponuđača Address d.o.o. Sarajevo, već je žalbu trebao odbiti kao neblagovremenu odnosno kao neutemeljenu, jer ponuđač Zuko d.o.o. nema legitimno pravo tražiti preispitivanje postupka nakon što je propustio rok koji mu je ostavljen za žalbu na prvobitnu odluku ugovornog organa.

Pored navedenog propusta, ugovorni organ pravi i nove propuste, sve sa ciljem eliminacije žalitelja kao jedinog ponuđača čija je ponuda prihvatljiva.

Ponuđač Zuko d.o.o. nikako nije mogao biti odabran kao najpovoljniji ponuđač iz razloga što njegova ponuda svakako ne ispunjava sve uslove koji su propisani tenderskom dokumentacijom, odnosno izmjenom tenderske dokumentacije.

U predmetnom postupku nabavke Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom i izmjenom tenderske dokumentacije utvrdio uslove koje ponuđači moraju zadovoljiti, odnosno propisao je slijedeće:

USLOVI ZA KVALIFIKACIJU

11. Lična sposobnost ponuđaču

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da:

- u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;*
- nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;*
- je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan;*
- je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.*

DOKAZ: U svrhu dokazivanja prethodnih uslova **lične sposobnosti** iz tački a) do d) shodno članu 45. stav (1) Zakona, ponuđač je **U PONUDI**, dužan je dostaviti **IZJAVU** popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa (nadležni sud, notar, općina), u formi i na način na koji propisuje Agencija za javne nabavke BiH.

Obrazac Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona, propisan je od strane Agencije za javne nabavke i sastavni je dio ove tenderske dokumentacije. Ponuđač će **biti isključen** iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju, ukoliko se u ponudi ne dostavi navedena Izjava, na način na koji je traženo.

Izjava moru biti ovjerena u periodu od datuma objave obavještenja o nabavci i predmetne tenderske dokumentacije, a zaključno su danom označenim za predaju ponude.

Napomena: Ukoliko Ugovorni organ bude imao sumnje o postojanju okolnosti vezanih za ličnu sposobnost ponuđača, isti će se obratiti nadležnim organima, a ciljem pribavljanja potrebnih informacija u predmetnom postupku.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu. Za ponuđače čije je sjedište izvan Bosne i Hercegovine **ne traži** se posebna nadovjera dokumenata koji se zahtjevaju u članu 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

- a) izvod iz kaznene evidencije Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica (kumulativno) da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
- b) izvod ili potvrda iz evidencije u kojim se vode činjenice da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrđi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
- c) potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registrovan u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje.
- d) potvrde nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza.

U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektno poreze, dužni su dostaviti potvrde nadležnih institucija (entitetskih poreznih uprava i Uprave za indirektno oporezivanje BiH) da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoj reprogramirane obaveze.

Dokaze o ispunjavanju uslova ponuđač je dužan dostaviti u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja/odluke o rezultatima ovog postupka javne nabavke, osim ako su dokazi o ispunjavanju uslova prethodno dostavljeni u ponudi.

Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač **ne mogu biti stariji od tri (3) mjeseca, računajući od momenta predaje ponude.** Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe mora ispunjavati uslove u pogledu lične sposobnosti i dokazi se dostavljaju za svakog člana grupe.

NAPOMENA: Dokazi se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Pod čvrstim uvezom podrazumjeva se da dokazi budu ukoričeni u knjigu (u knjigovežnici) ili uvezani na bilo koji način (fascikla, spiralni uvez i si.) uz obavezno osiguranje jamstvenikom, suhim žigom ili pečatom.

Odabrani ponuđač Zuko. d.o.o. nije ispunio uslove koje je Ugovorni organ propisao tačkom 11. tenderske dokumentacije odnosno izmjenom tenderske dokumentacije.

Ponuđač je dužan dostaviti **IZJAVU** popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa (nadležni sud, notar, općina), u formi i na način na koji propisuje Agencija za javne nabavke BiH.

Ponudlač Zuko d.o.o. u svojoj ponudi je dostavio izjave po članovima 45., 47. i 52. U kojima nije napisao tačan naziv predmetne nabavke, nije upisao vrstu postupka, odnosno nije upisao broj obavještenja o nabavci, tako da se predmetne izjave nikako ne mogu povezati i legitimno utvrditi da li su iste popunjene i ovjerene za konkretan predmetni postupak ili za neki drugi koji provodi ugovorni organ KJKP Rad d.o.o. Sarajevo.

Nadalje želimo istaći da ponudlač Zuko d.o.o. nije ispunio ni uslove zahtjevane tenderskom dokumentacijom odnosno njenom izmjenom:

Ekonomska i finansijska sposobnost - član 47. Zakona o javnim nabavkama

Što se tiče **ekonomskog i finansijskog stanja**, ponudlači mora ispuniti sljedeći kriterij:

- da ima bankarski-glavni račun otvoren kod poslovne banke u BiH koji nije bio blokiran u posljednjih dvanaest (12) mjeseci **od dana objave obavještenja o javnoj nabavci** ili od početka poslovanja ako je ponudlač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvanaest (12) mjeseci **Dokaz:** Izvještađ/odgovarajući dokument o glavnom računu pravne osobe, koji izdaje banka, u skladu sa pozitivnim propisima, o statusu transakcijskih računa a kojima se dokazuje ispunjenje traženog uslova.

Budući da je tenderskom dokumentacijom odnosno njenom izmjenom propisano da ponudlači u svojoj ponudi moraju dostaviti potvrdu banke u kojoj imaju otvoren glavni račun da im isti nije bio blokiran 12 mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci (Datum objave obavještenja o javnoj nabavci 26.09.2023. godine), ponudlač Zuko d.o.o. nije ispunio traženi zahtjev iz razloga što je u svojoj ponudi na strani 23. dostavio potvrdu Asa banke od 07.12.2023. godine u kojoj je naglašeno da mu račun nije bio blokiran u period od 12 mjeseci računajući do 04.12.2023. godine. Dostavljanjem navedene potvrde ponudlač Zuko d.o.o. nije ispunio traženi uslov iz tenderske dokumentacije odnosno njene izmjene iz razloga što nije dokazao da mu glavni račun nije bio blokiran 12. mjeseci od dana obavještenja o nabavci odnosno u periodu 26.09.2022 - 26.09.2023. godina.

Također želimo istaći da ponudlač Zuko d.o.o. nije ispunio ni uslove zahtjevane tenderskom dokumentacijom odnosno njenom izmjenom:

Tehnička i profesionalna sposobnost:

1. Izjava ponudlača o roku izvršenja predrevizorskih radnji po godini i roku izvršenja revizorskih radnji po godini, izraženom u satima
2. Dinamički plan obavljanja revizije za svaku godinu posebno (aktivnosti po fazama revizije)

Ponudlač Zuko d.o.o. je na stranama 17., 18. i 53. popunio radne sate koje će utrošiti za obavljanje usluga predrevizije i revizije za period 2023-2025 koji se ne slažu sa radnim satima naznačenim u dinamičkom planu za period 2023-2025. godina.

Naime ponudlač Zuko d.o.o. je naznačio da će ovlašćeni revizor Biljana Ekinović izvršiti uslugu revizije za 2023. godinu u roku od 264 sati i da će Zuko Nermin raditi reviziju 2023. godine u vremenu od 264 sata.

U taksativnom pregledu sati za reviziju 2023. godine može se utvrditi da je ponuđač Zuko d.o.o. naznačio da će Biljana Ekinović raditi 8 sati duže i da to nije ukupan zbir od 264 već 272 sata i da radni sati nisu usaglašeni u izjavama i dinamičkom planu kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Shodno navedenom radni sati u dinamičkom planu revizije za 2023. godinu se ne slažu sa satima u datim izjavama, što dovodi u sumnju i pitanje koliko će ustvari ponuđač Zuko d.o.o. utrošiti sati za rad na reviziji 2023. godine.

Žalitelj je jedini svoju ponudu pripremio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, i u skladu sa Zakonskim propisima, samim tim poštujući i rokove koji su propisani zakonom i samom tenderskom dokumentacijom.

Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja jedina u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom i da je kao takva trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u skladu sa Zakonom, te Žalitelj smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer na osnovu svega gore izloženog ugovorni organ nije ispravno napravio kvalifikaciju ponuda u postupku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja za 2023-2025. godinu.

Na osnovu gore navedenog Žalitelj predlaže Ugovornom organu da shodno Zakonu o javnim nabavkama, razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te u skladu sa Zakonom donese novu Odluku za vršenje usluga revizije finansijskih izvještaja za 2023-2025. godinu.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: U nastavku Vam dostavljamo izjašnjenje 11a žalbu žalitelja "ADDRESS*⁴ d.o.o. Sarajevo koja je podnesena na Rješenje o usvajanju žalbe u postupku Javne nabavke usluge revizije finansijskih izvještaja broj 02-03-04-759/24 od 12.02.2024. godine. Obavještenje o nabavci broj 83-7-2-248-3-224/23 od 26.09.2023. godine.

Žalba je zaprimljena dana 26.02.2024. godine putem e-maila, te je Ugovorni organ istu ocijenio kao blagovremenu, dopuštenu i izjavljenu od ovlaštene osobe.

Također, u prilogu Vam dostavljamo kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH". broj 39/14 i 59/22).

Žalitelj je naveo sljedeće žalbene navode:

1. Ugovorni organ je donio predmetno Rješenje, Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponuda u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji. Ponuđač Zuko d.o.o. nikako nije mogao biti izabran kao najpovoljniji ponuđač iz razloga što je isti izgubio aktivnu legitimaciju u navedenom postupku. Naime kada je ugovorni organ prvobitno donio Odluku o izboru ponuđača Orecons & Audit d.o.o. broj: 02-03-04-25033/ 23 od 15.12.2023. godine i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, poukom o pravnom lijeku, svi ponuđači su imali pravo da u roku od 5 dana izjave žalbu. Ponuđač Zuko d.o.o. je propustio u datom roku izjaviti žalbu na istu i izgubio je aktivnu legitimaciju shodno članu 97. Zakona o javnim nabavkama i isti nije mogao izjaviti žalbu na novu Odluku o izboru broj: 02-03-04-567/24 od 31.01.2024. godine koja je donesena nakon rješenja URŽ o usvajanju žalbe žalitelja broj: JN2-03-07-1-39-10/24 od 26.01.2024. godine. Budući da više niko od ponuđača nije izjavio žalbu na prvobitnu Odluku o izboru, a da su samo ostala dva ponuđača žalitelj, (Address d.o.o. Sarajevo) i Orecons & Audit d.o.o. Zenica čija je ponuda proglašena neprihvatljivom zbog svojih nedostataka. Ured za razmatranje žalbi je dao uputu ugovornom organu: „Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabavke, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava." Ugovorni organ nije smio uvažiti žalbu ponuđača Zuko d.o.o., poništiti Odluku o izboru ponuđača Address d.o.o. Sarajevo, već je žalbu trebao odbiti kao neblagovremenu odnosno kao neutemeljenu, jer ponuđač Zuko d.o.o. nema legitimno pravo tražiti preispitivanje postupka nakon što je propustio rok koji mu je ostavljen za žalbu na prvobitnu odluku ugovornog organa.

Izjašnjenje ugovornog organa:

Ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan. Nesporna je aktivna legitimacija ponuđača "Zuko" d.o.o. Sarajevu, ponuđača u postupku usluga revizije finansijskih izvještaja.

Članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14, 59/22) - u daljem tekstu: Zakon, definisana je aktivna legitimacija, gdje je propisano da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji **ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci** i koji učini vjerovatnim da je bila ili mu je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Dalje, članom 2. stav (1) tačka c) Zakona propisano je daje privredni subjekat pravno ili fizičko lice ili grupa takvih lica. koji na tržištu nude robu. usluge i/ili radove, a registrovani su za obavljanje predmetne djelatnosti, te mogu učestvovati u postupku javne nabavke kao:

- 1) **ponuđač koji je dostavio ponudu;**
- 2) kandidat koji je dostavio zahtjev za učešće u ograničenom, pregovaračkom postupku ili takmičarskom dijalogu;
- 3) grupa kandidata/ponuđača (dva ili više kandidata/ponuđača) koji su dostavili zajednički zahtjev za učešće ili zajedničku ponudu;

- 4) dobavljač kojem je nakon postupka javne nabavke dodijeljen ugovor o javnoj nabavci;

Zakonodavac u članu 100. stav (1) ZJN propisuje kako je Ugovorni organ dužan u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi da li je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica **i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.**

2. Ponuđač Zuko d.o.o. nikako nije mogao biti odabran kao najpovoljniji ponuđač iz razloga što njegova ponuda svakako ne ispunjava sve uslove koji su propisani tenderskom dokumentacijom, odnosno izmjenom tenderske dokumentacije. Odabrani ponuđač Zuko. d.o.o. nije ispunio uslove koje je Ugovorni organ propisao tačkom 11. tenderske dokumentacije odnosno izmjenom tenderske dokumentacije. Ponuđač je dužan dostaviti IZJAVU popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa (nadležni sud, notar, općina), u formi i na način na koji propisuje Agencija za javne nabavke BiH.

Ponuđač Zuko d.o.o. u svojoj ponudi je dostavio izjave po članovima 45..47. i 52. u kojima nije napisao tačan naziv predmetne nabavke, nije upisao vrstu postupka, odnosno nije upisao broj obavještenja o nabavci, tako da se predmetne izjave nikako ne mogu povezati i legitimno utvrditi da li su iste popunjene i ovjerene za konkretan predmetni postupak ili za neki drugi koji provodi ugovorni organ KJKP Rad d.o.o. Sarajevo.

Izjašnjenje ugovornog organa:

Ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan. Ponuda je čvrsto uvezana kao što je i traženo tenderskom dokumentacijom, izjave su ovjerene kako nalažu zakonski i podzakonski propisi, te je nesporno da su iste dostavljene za predmetnu nabavku, a ne kako to želi prikazati žalilac "za neku drugu". Što se tiče neupisivanja broja Službenog glasnika BiH i broja obavještenja u izjave ponuđača, naveli bismo presudu Suda BiH br. CI 3 y 028 810 18 Y od 05.06.2019. godine je navedeno: „Dalje, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenata ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68.stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravnim tumačenjem navedene odredbe jasno se može utvrditi daje ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. S tim u vezi. ovo vijeće cijeni da pogrešno upisan broj službenog glasnika imajući u vidu da je tužitelj pravilno popunio naziv i vrstu postupka nabavke, ne ukazuje na to da je ponuda prvobitno izabranog ponuđača nepotpuna, odnosno ne nedostaje joj neki od dokumenata niti je ponuda koja ne zadovoljava uslove tenderske dokumentacije to istu ugovorni organ i nije

trebao odbaciti kao neprihvatljivu u smislu odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH. Osnovano to tužitelj prigovara i u svojoj tužbi obzirom da ni sam tuženi u obrazloženju osporenog rješenja nije naveo nijednu zakonsku normu u skladu s kojom je uvažio dva prigovora usmjerena na ponudu tužitelja...”

Takođe. u našoj bazi do sada pročitanih rješenja Ureda za razmatranje žalbi, upućujemo i na rješenja br.

JN2-03-07-1-326-9/21 od 11.03.2021. godine

JN2-03-07-1-2932-9/20 od 19.11.2020. godine

Koja su dostupna na portalu nabavki, linku: <https://www.ejn.gov.ba/Resolution/ResolutionSearch>. Što se tiče neupisivanja broja obavještenja o nabavci, pronašli smo rješenje URŽ-a broj: JN2-03-7-1 -1419- 9/21 od 23.07.2021. godine u kojem je zauzet stav po istom navodu. Rješenje URŽ-a dostupno na portalu nabavki, gore navedenom linku. (Dokaz: strana 17. navedenog Rješenja)

3.Nadalje želimo istaći da ponuđač Zuko d.o.o. nije ispunio ni uslove zahtjevane tenderskoni dokumentacijom odnosno njenom izmjenom: Ekonomska i finansijska sposobnost — član 47. Zakona o javnim nabavkama. Budući da je tenderskoni dokumentacijom odnosno njenom izmjenom propisano da ponuđači u svojoj ponudi moraju dostaviti potvrdu banke u kojoj imaju otvoren glavni račun da im isti nije bio blokiran 12 mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci (Datum objave obavještenja o javnoj nabavci 26.09.2023. godine), ponuđač Zuko d.o.o. nije ispunio traženi zahtjev iz razloga što je u svojoj ponudi na strani 23. dostavio potvrdu Asa banke od 07.12.2023. godine u kojoj je naglašeno da mu račun nije bio blokiran u period od 12 mjeseci računajući do 04.12.2023. godine. Dostavljanjem navedene potvrde ponuđač Zuko d.o.o. nije ispunio traženi uslov iz tenderske dokumentacije odnosno njene izmjene iz razloga što nije dokazao da mu glavni račun nije bio blokiran 12. mjeseci od dana obavještenja o nabavci odnosno u periodu 26.09.2022 - 26.09.2023. godina.

Izjašnjenje ugovornog organa:

Ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan. Budući da je došlo do brisanja i izmjene kompletnog člana 12. tenderske dokumentacije, dostava dokumenta po članu 12. tenderske dokumentacije radi se po izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji i obavještenju koji su objavljeni 04.12.2023. godine, stoga je i dostavio potvrdu o solventnosti koja obuhvata period unazad od 12 mjeseci do 04.12.2023. godine po izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji. Osim toga, ponuđač Zuko d.o.o. se u svojoj ponudi pozvao na izmjenjenu tendersku dokumentaciju i broj obavještenja 83-7-2-248-8-288/23 od 04.12.2023. godine što je za ugovorni organ u skladu sa izmjenjenom TD. Također, u dokazima koje je dostavio nakon zaprimanja Rješenja kojim je odabran kao najpovoljniji ponuđač dostavio je i prvobitnu potvrdu koju je izvadio u skladu sa objavljenom tenderskoni dokumentacijom od 26.09.2023. godine a koju nije dostavio budući da je u međuvremenu izvršena izmjena tenderske dokumentacije te je sukladno tome izvadio novu potvrdu. (Dokaz: strana 23. ponude; naknadno dostavljena dokumentacija po čl. 45. i 47. ZJN)

4. Žalitelj dalje navodi: Također želimo istaći da ponuđač Zuko d.o.o. nije ispunio ni uslove zahtjevane tenderskoni dokumentacijom odnosno njenom izmjenom: Tehnička i profesionalna sposobnost:

-Izjava ponuđača o roku izvršenja predrevizorskih radnji po godini i roku izvršenja revizorskih radnji po godini, izraženom u satima

-Dinamički plan obavljanja revizije za svaku godinu posebno (aktivnosti po fazama revizije)

Ponuđač Zuko d.o.o. je na stranama 17., 18. i 53. popunio radne sate koje će utrošiti za obavljanje usluga predrevizije i revizije za period 2023-2025 koji se ne slažu sa radnim satima naznačenim u dinamičkom planu za period 2023-2025. godina. Naime ponuđač Zuko d.o.o. je naznačio da će ovlašteni revizor Biljana Ekinović izvršiti uslugu revizije za 2023. godinu u roku od 264 sati i da će Zuko Nermin raditi reviziju 2023. godine u vremenu od 264 sata. U taksativnom pregledu sati za reviziju 2023. godine može se utvrditi da je ponuđač Zuko d.o.o. naznačio da će Biljana Ekinović raditi 8 sati duže i da to nije ukupan zbir od 264 već 272 sata i da radni sati nisu usaglašeni u izjavama i dinamičkom planu kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Shodno navedenom radni sati u dinamičkom planu revizije za 2023. godinu se ne slažu sa satima u datim izjavama, što dovodi u sumnju i pitanje koliko će ustvari ponuđač Zuko d.o.o. utrošiti sati za rad na reviziji 2023. godine.

Izjašnjenje ugovornog organa:

Ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan. Ponuđač Zuko d.o.o. u svojoj ponudi je dostavio Dinamički plan revizije za 2023. godinu u kojem je naveo satnice za svaku pojedinačnu revizijsku aktivnost po anagažovanom revizoru i na kraju ukupan broj sati koji će utrošiti za fazu revizije - 264 sata. Shodno navedenom u dinamičkom planu, jasno je da postupak izrade revizijskog izvještaja ne ulazi u rok za izvršenje usluge revizije, a sve u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom. (Dokaz: strana 55. ponude ponuđača Zuko d.o.o.)

Napomena: Dostavljamo Zapisnik o uvidu u dokumentaciju od dana 22.02.2024. godine koji predstavnik žalitelja Address d.o.o. Sarajevo nije htio potpisati. Napominjemo da se radi o profesionalnom žalitelju koji duži period opstruira postupak revizije kod više Ugovornih organa, a naravno tu se ubraja i naš.

Iz svega navedenog se može zaključiti da je Ugovorni organ postupio u skladu sa relevantnim pravnim propisima. Prosljeđujemo žalbu Uredu za razmatranje žalbi, a sve u skladu sa članom 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22).

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN Žalitelj je dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće: Dana 08.03.2024. godine Address d.o.o. Sarajevo (žalitelj) zaprimio je od Ureda za razmatranje žalbi Dostavu izjašnjenja ugovornog tijela, broj: JN2-03-07-1-695-4/24 od 06.03.2024. godine, te kao prilog Izjašnjenje ugovornog organa KJKP Rad d.o.o. Sarajevo, na Žalbu žalitelja broj: 71 p-3/24 od 23.02.2024. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u postupka za nabavku usluge revizije finansijskih izvještaja za period 2023.-2025. godinu, te ovim putem žalitelj u zakonskom roku dostavlja Odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa.

Analizirajući Izjašnjenje Ugovornog organa, Žalitelj ovim putem obavještava Ured za razmatranje žalbi da u cijelosti ostaje kod navoda Žalbe broj: 71 p-3/24 od 08.03.2024. godine iz slijedećih razloga:

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju smatra da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Ovim putem valja navesti da Ugovorni organ u svom šturom i nejasnom objašnjenju svog Izjašnjenja ni na koji način nije osporio navode iz žalbe žalitelja niti dokaznim putem uspio pobiti iste. Ugovorni organ niti na jednom mjestu nije uspio dokazati neosnovanost žalitelja, svojim izjašnjenjem je samo potvrdio navode iz žalbe.

- Ne stoje navodi ugovornog organa koje pokušava staviti u svoju odbranu kako je nesporna aktivna legitimacija ponuđača Zuko d.o.o. Sarajevo.

Budući da je ponuđač Zuko d.o.o. propustio izjaviti žalbu na prvobitnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Orecons & audit d.o.o. Zenica broj: 02-03-04- 25033/23 od 15.12.2023. godine shodno članovima 97. i 101. stav 7. ZJN izgubio je pravo da traži preispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka i nije mogao izjaviti žalbu na novu Odluku o izboru ponuđača Address d.o.o. Sarajevo broj: 02-03-04-567/24 od 31.01.2024. godine.

Ponuđač Address d.o.o. nije propustio rok već je iskoristio svoje legitimno pravo i izjavio žalbu na Odluku o izboru izboru najpovoljnijeg ponuđača Orecons & audit d.o.o. Zenica broj: 02-03-04-25033/23 od 15.12.2023. godine.

Ured za razmatranje žalbi je usvojio predmetnu žalbu i donio rješenje broj: JN2- 03-07-1-39-10/24 od 26.01.2024. godine u kojem je jasno naglašeno da je ugovorni organ trebao okončati postupak sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja / **zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava**, odnosno dodijeliti ugovor ponuđaču Address d.o.o. Sarajevo, budući da više niti jedan ponuđač odnosno ponuda nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije odnosno njenom izmjenom.

„Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabavke, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava

Ugovorni organ suprotno uputama URŽ, neosnovano prihvata žalbu ponuđača Zuko d.o.o. na novu Odluku o izboru ponuđača Address d.o.o. Sarajevo broj: 02- 03-04-567/24 od 31.01.2024. godine, koji nema aktivnu legitimaciju u daljoj fazi postupka i donositi novu Odluku o izboru istoimenog ponuđača koji je izgubio pravo preispitivanja zakonitosti u kasnijoj fazi postupka.

Član 97 (Aktivna legitimacija)

Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili mu je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Član 101 (Rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu)

- 1. Žalba se izjavljuje: a) u roku od deset dana od dana objavljivanja obavještenja u odnosu na podatke iz obavještenja o nabavci, odnosno u roku od deset dana od dana preuzimanja*

tenderske dokumentacije na sadržaj tenderske dokumentacije; b) u roku od deset dana od dana objavljivanja izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije u odnosu na sadržaj izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije; c) u roku od pet dana po prijemu zapisnika o otvaranju ponuda, u odnosu na radnje, postupanja, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda; d) u roku od deset dana od prijema odluke o kvalifikovanosti kandidata ili odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka; e) u roku od deset dana od dana kada je ugovorni organ trebalo da donese odluku iz postupka, a propustio je da je donese.

2. Žalba se izjavljuje najkasnije 30 dana po saznanju da je ugovor zaključen bez sprovedenog postupka javne nabavke u suprotnosti s ovim zakonom, a najkasnije u roku od jedne godine od dana zaključenja ugovora u tom postupku.
3. U slučaju dodjele ugovora na osnovu okvirnog sporazuma iz člana 32. stav (5) tačke b) ovog zakona ili u okviru dinamičkog sistema kupovine iz člana 123. ovog zakona, žalba se izjavljuje u roku od deset dana nakon što ugovorni organ obavijesti ponuđače daje ugovor na osnovu okvirnog sporazuma ili dinamičkog sistema kupovine zaključen u odnosu na postupak dodjele ugovora u sklopu okvirnog sporazuma ili dinamičkog sistema kupovine.
4. U slučaju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja i postupka dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II žalba se izjavljuje najkasnije: a) 10 dana od dana objavljivanja dobrovoljnog ex ante obavještenja o transparentnosti, ako je ovo obavještenje objavljeno: <https://advokat-prnjavorac.com> b) 30 dana od dana objavljivanja obavještenja o dodjeli ugovora, ako dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti nije objavljeno.
5. U postupku nabavke koji se sprovodi putem konkurentskog zahtjeva žalba se izjavljuje u roku od pet dana od: a) preuzimanja konkurentskog zahtjeva; b) prijema zapisnika o otvaranju ponuda; c) prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili prijema odluke o poništenju postupka nabavke.
6. U postupku direktnog sporazuma žalba nije dopuštena.
7. **Žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (I) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti no istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.**

2. Ne upisivanjem tačnog naziva predmetne nabavke i ne upisivanjem broja obavještenja o nabavci ugovorni organ nikako ne može opravdati da se predmetne izjave odnose na predmetni postupak argumentom da su iste uvezane u sklopu ponude.

Ne mora značiti da je dokumentacija dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i da je ista tačna i ispravna samo ako je čvrsto uvezana u sklopu ponude ponuđača.

3. Izmjenom tenderske dokumentacije jasno je propisano slijedeće:

- **Briše se tačka 12. Ostali us/ovi za kvalifikaciju i mijenja na sljedeći način:**

12. Ostali uslovi za kvalifikaciju

Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - član 46. Zakona o javnim nabavkama: (Potreban je dokaz o registraciji - koje djelatnosti obuhvata)

Ekonomska i finansijska sposobnost - član 47. Zakona o javnim nabavkama

*Što se tiče **ekonomskog i finansijskog stanja**, ponuđači mora ispuniti sljedeći kriterij:*

*da ima bankarski-glavni račun otvoren kod poslovne banke u BiH koji nije bio blokiran u posljednjih dvanaest (12) mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci ili od početka poslovanja ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvanaest (12) mjeseci **Dokaz:** Izvještaj/odgovarajući dokument o glavnom računu pravne osobe, koji izdaje banka, u skladu sa pozitivnim propisima, o statusu transakcijskih računa a kojima se dokazuje ispunjenje traženog uslova.*

Prilikom izrade izmjene tenderske dokumentacije odnosno brisanja i izmjene člana 12. Tenderske dokumentacije ugovorni organ je izmjenom člana 12. TD jasno propisao da ponuđač dostavi potvrdu da ima bankarski-glavni račun otvoren kod poslovne banke u BiH koji nije bio blokiran u posljednjih dvanaest (12) mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci ili od početka poslovanja. Ugovorni organ izmjenom TD nikako nije propisao da ponuđači dostave potvrdu da im bankarski račun nije bio blokiran od dana objave ispravke obavještenja o javnoj nabavci, već od dana obavještenja o javnoj nabavci.

Svaka potvrda banke koja nije obuhvatila solventnost ponuđača u period od 12 mjeseci računajući od dana obavještenja o nabavci nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom odnosno njenom izmjenom.

(Datum objave obavještenja o javnoj nabavci 26.09.2023. godine), ponuđač Zuko d.o.o. nije ispunio traženi zahtjev iz razloga što je u svojoj ponudi na strani 23. dostavio potvrdu Asa banke od 07.12.2023. godine u kojoj je naglašeno da mu račun nije bio blokiran u period od 12 mjeseci računajući do 04.12.2023. godine.

Budući da se tenderskom dokumentacijom odnosno njenom izmjenom, tačnije tačkom 12. „Ostali uslovi za kvalifikaciju podtačka „Ekonomska i finansijska sposobnost-član 47. Zakona o javnim nabavkama“ zahtjevala potvrda da račun nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci računajući od dana objave obavještenja o nabavci (Obavještenje o nabavci broj: 83-7-2-248-3-224/23 objavljeno dana 26.09.2023. godine), dakle za period 26.09.2022-26.09.2023), ponuđač Zuko nije ispunio traženo tenderskom dokumentacijom jer je dostavio potvrdu da račun nije bio blokiran posljednjih 12 mjeseci računajući od 04.12.2023. godine (period 04.12.2022-04.12.2023).

4. Ugovorni organ je vješto izbjegao činjenicu da u dinamičkom planu zbir sati na stranicama ovlaštenog revizora Ekinović Biljane nije tačan sa ukupnim zbirom sati koje će revizori provesti na poslovima revizije.

Shodno navedenom radni sati u dinamičkom planu revizije za 2023. godinu se ne slažu sa satima u datim izjavama, što dovodi u sumnju i pitanje koliko će ustvari ponuđač Zuko d.o.o. utrošiti sati za rad na reviziji 2023. godine.

Predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN ponuditelj Zuko d.o.o. Sarajevo u Odgovoru na žalbu navodi sljedeće: U skladu sa Obavijesti o vođenju postupka po žalbi broj: JN2-03-07-1-695-5/24 od 06.03.2024. godine koje smo zaprimili dana 08.03.2024. godine, ovim putem izjašnjavamo se na zahtjeve i navode žalitelja ADDRESS d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Rješenje broj 02-03-04-759/24 od 12.02.2024. godine Ugovornog organa KJKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo, predmet nabavke „Nabavka usluge reviziju finansijskih izvještaja“ u Konkurentskom postupku, Obavještanja o nabavci; 83-7-2-248-3-224/23 od 26.09.2023.godine i broj: 83-7-2- 248-8-288/23 od 04.12.2023.godine.

Naše izjašnjenje na žalbene navode žalitelja ADDRESS d.o.o. Sarajevo je sljedeće:

1.Žalbeni navod

Citiramo „da Ponuđač ZUKO d.o.o. Sarajevo je izgubio aktivnu legitimaciju u navedenom postupku“

Naše Izjašnjenje

U potpunosti se slažemo sa izjašnjenjem Ugovornog organa KJKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo da je ovaj navod neosnovan i da se odbija. U potpunosti se slažemo sa tvrdnjama u Izjašnjenju Ugovornog organa KJKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo broj: 02-03-04- 1035/24 od 27.02.2024. godine a u vezi člana 97. Zakona o javnim nabavkama, člana 2 stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama. Takođe želimo još da navedemo da smo u roku od 5 dana imali pravo na žalbu na Odluku broj 02-03-04-567/24 od 31.01.2024. godine kojom je izabran ponuđač ADDRESS“ d.o.o. Sarajevo, što smo i učinili u propisanom roku.

2.Žalbeni navod

Citiramo“ Ponuđač ZUKO.d.o.o. u svojoj ponudi je dostavio izjave po članovima 45., 47. i 52. u kojima nije napisao tačan naziv predmetne nabavke , nije upisao vrstu postupka, odnosno nije upisao broj obavještenja o nabavci, tako da se predmetne izjave nikako ne mogu povezati i legitimno utvrditi da li su iste popunjene i ovjerene za konkretan predmetni postupak ili za neki drugi koji provodi ugovorni organ KJKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo.“

Naše Izjašnjenje

U potpunosti se slažemo sa izjašnjenjem Ugovornog organa KJKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo da je ovaj navod neosnovan. Takođe, u potpunosti se slažemo sa tvrdnjama u Izjašnjenju Ugovornog organa KJKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo broj: 02-03-04-1035/24 od 27.02.2024. godine a u vezi dostavljenih izjava po članovima 45., 47. i 52 ZJN. Iste su čvrsto uvezane za predmetnu nabavku sa ostalim dokumentima, iste su popunjene na način da je nesporno vidljivo da piše Revizija finansijskih izvještaja, konkurentski., a ne ne neki „drugi postupak“. Za dio u vezi neupisivanja broja Službenog glasnika BiH i broja obavještenja u Službenom glasniku u izjave, u potpunosti se slažemo sa iznesenim tvrdnjama i obrazloženjima Ugovornog organa KJKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo broj : 02-03- 04-1035/24 od 27.02.2024. godine a vezno za:

- donesenu presudu Suda BiH br. CI 3Y 028 810 18 Y od 05.06.2019. godine i
- donesena Rješenja URŽa broj: JN“-03-07-1-326-9/21 od 11.03.2021. godine JN2-03-07-I-2932-9/20 od 19.11.2020. godine

Kao i na Rješenje URŽ-a broj : JN2-03-7-1-1419-9/21 od 23.07.2021. godine (strana 17.) a u vezi neupisivanja broja obavještanja o nabavcu iz Službenog glasnika BiH.

3. Žalbeni navod

Citiramo“ Budući da je tenderskom dokumentacijom odnoso njenom izmjenom propisano da ponuđači u svojoj ponudi moraju dostaviti potvrdu banke u kojoj imaju otvoren glavni račun da im isti nije bio blokiran 12 mjeseci od dana objave obavještanja o javnoj nabavci (datum objave obavještanja o javnoj nabavci 26.09.2023. godine) ponuđač ZUKO d.o.o. nije ispunio traženi zahtjev iz razloga što je u svojoj ponudi na strani 23. dostavio potvrdu ASA banke 09.07.12.2023. godine u kojoj je naglašeno da mu račun nije bio nlokiran u periodu od 12 mjeseci računajući do 4.12.2023. godine.

Dostavljanjem navedene potvrde ponuđač ZUKO d.o.o. nije ispunio traženi uslov iz tenderske dokumentacije odnosno njene izmjene iz razloga što nije dokazano da mu glavni račun nije bio blokiran 12 .mjeseci od dana obavještanja o nabavci odnosno u periodu 26.09.2022. do 26.09.2023. godina“

Naše Izjašnjenje

Kao što i Ugovorni organ navodi u svom Izjašnjenju broj: 02-03-04-1035/24 od 27.02.2024. godine ovaj žalbeni navod i mi smatramo neosnovanim. Ugovorni organ je u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji od 04.12.2023. godine kompletno obrisao i izmijenio član 12 tenderske dokumentacije. Dostavu dokumenata radili smo po članu 12. po izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji i obavještanju koji su objavljeni 04.12.2023. godine, stoga je naša potvrda o solventnosti ubuhvatala period unazad 12 mjeseci do 4.12.2023. godine po izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji. Osim toga u našoj Ponudi je vidljivo da smo se pozivali na Izmijenjenu tendersku dokumentaciju i broj obavještanja 83-7-2-248-8-288/23 od 4.12.2023. godine, što je ugovorni organ i prihvatio jer je u skladu sa izmjenjenom tenderskom dokumentacijom. Takođe, naglasili bi činjenicu, da smo mi imali potvrdu o solventnosti nakon prve objave TD od 26.09.2023. godine, što se može provjeriti regularno kod ASA banke d.d. kada smo je izvadili, a koju nismo dostavili u našoj Ponudi jer je nakon skoro 3 mjeseca izvršena izmjena tenderske dokumentacije u kojoj je kompletan član 12. obrisao iz TD od 26.09.2023. i propisan novi član 12. izmjenjene TD od 4.12.2023. godine. U skladu sa tim, mi smo izvadili novu potvrdu koja obuhvata period po izmjenjenoj TD od 4.12. 2023. godine. Nakon dostavljene Odluke da smo izabrani kao najpovoljniji ponuđač, u zakonskom roku smo dostavili kao dokaz obje potvrde o solventnosti.

4. Žalbeni navod

Citiramo „Ponuđač ZUKO d.o.o nije ispunio uslove zahtjevanje tenderskom dokumentacijom odnosno njenom izmjenom: Tehnička profesionalan sposobnost:

-Izjava ponuđača o roku izvršenja predrevizorskih radnji po godini i roku izvršenja revizorskih radnji po godini, izraženo u satima

- Dinamički plan obavljanja revizije za svaku godinu posebno (aktivnosti po fazama revizije)

Ponuđač ZUKO d.o.o je na stranama 17., 18. i 53 popunio radne sate koje će utrošiti za obavljanje usluga predrevizije i revizije za period 2023-2025 koji se ne slažu sa radnim satima naznačenim u dinamičkom planu za period 2023-2025. godina. Naime, ponuđač ZUKO d.o.o je naznačio da će

ovlašteni revizor Biljana Ekinović izvršiti usluge revizije za 2023. godinu u roku 264 sati i da će Zuko Nermin raditi reviziju 2023. godine u vremenu 264 sati. Taksativnom pregledu sati za reviziju 2023. godine može se utvrditi da je ponuđač Zuko d.o.o. naznačio da će Biljana Ekinović raditi 8 sati duže i da to nije ukupan zbir od 264 već 272 sata i da radni sati nisu usaglašeni u izjavama i dinamičkom planu kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Shodno navedenom radni sati u dinamičkom planu revizije za 2023. godinu se ne slažu sa satima u datim izjavama, što dovodi u sumnju i pitanje koliko će u stvari ponuđač ZUKO doo utrošiti sati za rad na reviziji 2023. godine“.

Naše Izjašnjenje

Kao što i Ugovorni organ navodi u svom Izjašnjenju broj: 02-03-04-1035/24 od 27.02.2024. godine ovaj žalbeni navod i mi smatramo neosnovanim. Izmjenjenom Tenderskom dokumentacijom, član 12, odjeljak Tehnička i profesionalna sposobnost, tačka 8. ponuđači su bili obavezni dostaviti“ Dinamički plan obavljanja revizije za svaku godinu posebno (aktivnosti po fazama revizije)”. Prvo želimo istaknuti navod da tenderskom dokumentacijom nije detaljno propisan sadržaj Dinamičkog plana osim da sadrži aktivnosti po fazama revizije. Nije propisano niti definisano da on sadrži obavezno sate po fazama ili sate po aktivnostima faza revizije, a pogotovo ne i sate po angažovanim revizorima. Slijedom navedenog, Žalitelj ne može tvrditi da je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, odnosno da se sati u Izjavama o roku izvršenja predrevizorskih i revizorskih radnji moraju slagati sa dinamičkim planom, ili da ponuđeni sati na stranama 17., 18 i 53 se moraju slagati sa dinamičkim planom. Mi smo zadovoljili formu propisano po Tenderskoj dokumentaciji gdje smo naveli aktivnosti po fazama revizije I predrevizije za svaku godinu ponaosob.

U nastavku, pojašnjenje: Mi smo zbog svojih internih procedura razložili sate po revizorima. Takođe u Dinamičkom planu smo naveli da ukupno sati za aktivnosti revizije 2023. godine iznose 264 koliko je navedeno na stranama 17., 18. i 53. Želimo naglasiti i činjenicu da tenderskom dokumentacijom nije propisano da oba angažovana revizora moraju istovremeno raditi. Navodimo primjer: u timu su dva revizora i jedan asistent revizije, jedan revizor ima 100 sati na različitim aktivnostima a drugi 264 sata, a treći u timu asistent revizije 50 sati. Svi rade različite aktivnosti i u različito vrijeme od početka trajanja angažmana. Može raditi revizor i asistent revizora zajedno, pa se uključi drugi revizor a asistent završi svojih 50 sati. To znači da će se rok ispoštovati od 264 sata, jer je bitno da jedan revizor u kontinuitetu radi 264 sata a ostali članovi tima (revizor i asistent revizije se uključuju u određenom periodu i odrađuju svoje sate).

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost predmetnog Rješenja žalitelj u prvom navodu ističe da ponuditelj Zuko d.o.o. Sarajevo nije mogao biti izabran kao najpovoljniji ponuditelj iz razloga što je isti izgubio aktivnu legitimaciju u navedenom postupku, jer kada je ugovorno tijelo donijelo prvobitnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (Orecons&Audit doo) broj: 02-03-04-25033/23 od 15.12.2023. godine ponuditelj Zuko d.o.o. nije izjavljivao žalbu na istu te je stoga, sukladno članku 97. ZJN-a izgubio aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe na (novu) Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-03-04-567/24 od 31.01.2024. godine koja je donesena nakon rješenja URŽ-a o usvajanju žalbe žalitelja od 26.01.2024. godine. Imajući u vidu navedeno, žalitelj zaključuje da ugovorno tijelo nije moglo uvažiti žalbu ponuditelja Zuko d.o.o. Sarajevo, jer je takvu žalbu trebalo odbiti kao neutemeljenu, s obzirom da navedeni ponuditelj nije ima legitimno pravo tražiti preispitivanje postupka nakon što je propustio izjaviti žalbu na prvobitnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

U odnosu na predmetni žalbeni navod ovo tijelo konstatira da neizjavljivanje žalbe ponuditelja Zuko d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 15.12.2023.god. ne predstavlja razlog za oduzimanje aktivne legitimacije žalitelja prilikom izjavljivanja njegove žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 31.01.2024.god. imajući u vidu da je navedeni gospodarski subjekt sudjelovao u predmetnom postupku nabave kao ponuditelj, a da je člankom 101. stavak (1) točka d) ZJN-a propisano da ponuditelji imaju pravo izjaviti žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u roku od deset dana od prijema takve odluke. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U nastavku žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude Zuko d.o.o. Sarajevo koji je pobijanim Rješenjem ugovornog tijela izabran kao najpovoljniji ponuditelj, navodeći sljedeće žalbene navode:

U predmetnom postupku nabave ugovorno tijelo je TD i izmjenom TD propisalo sljedeće:

11. Lična sposobnost ponuđača

(...)

DOKAZ: U svrhu dokazivanja prethodnih uslova lične sposobnosti iz tački a) do d) shodno članu 45. stav (1) Zakona, ponuđač je U PONUDI, dužan je dostaviti IZJAVU popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa (nadležni sud, notar, općina), u formi i na način na koji propisuje Agencija za javne nabavke BiH.

Obrazac Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona, propisan je od strane Agencije za javne nabavke i sastavni je dio ove tenderske dokumentacije. Ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju, ukoliko se u ponudi ne dostavi navedena Izjava, na način na koji je traženo.

Izjava moru biti ovjerena u periodu od datuma objave obavještenja o nabavci i predmetne tenderske dokumentacije, a zaključno su danom označenim za predaju ponude (...)

S tim u vezi žalitelj ističe da ponuditelj Zuko d.o.o. Sarajevo nije postupio sukladno navedenim zahtjevima ugovornog tijela iz TD jer je u svojoj ponudi je dostavio izjave po člancima 45., 47. i 52. ZJN-a u kojima nije napisao točan naziv predmetne nabave, nije upisao vrstu postupka, odnosno nije upisao broj obavijesti nabave, te se stoga predmetne izjave nikako ne mogu povezati i legitimno utvrditi jesu li iste popunjene i ovjerene za konkretan predmetni postupak ili za neki drugi koji provodi ugovorno tijelo, a što sve predstavlja razlog za neprihvatanje istih.

Ovo tijelo je uvidom u sporne izjave utvrdilo da žalitelj u istima za postupak nabave za koje daje izjave navodi „Revizija finansijskih izvještaja“ koje provodi ugovorno tijelo KJKP Rad d.o.o. Sarajevo, s datumima davanja izjava od 07.12.2023.god., te se na temelju navedenog može pouzdano zaključiti da su sporne izjave date za predmetni postupak nabave (Obavijest o nabavi objavljena na PJN 26.09.2023.god.) gdje nedostatak navođenja vrste postupka, broja obavijesti nabave u konkretnom slučaju, po ocjeni ovoga tijela, ne predstavlja razlog za ocjenu izjava kao neurednih i neprihvatljivih, s obzirom da žalitelj u smislu članka 103. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim da u razdoblju davanja spornih izjava ugovorno tijelo provodi i (neki) drugi postupak nabave usluga revizije finansijskih izvještaja. Stoga se i ovaj navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj dalje ističe da je ugovorno tijelo u izmijenjenoj TD točkom 12. propisalo sljedeće uvjete: *Ekonomska i finansijska sposobnost - član 47. Zakona o javnim nabavkama*

Što se tiče ekonomskog i finansijskog stanja, ponuđači mora ispuniti sljedeći kriterij:

- *da ima bankarski-glavni račun otvoren kod poslovne banke u BiH koji nije bio blokiran u posljednjih dvanaest (12) mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci ili od početka poslovanja ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvanaest (12) mjeseci*

Dokaz: Izvještaj/odgovarajući dokument o glavnom računu pravne osobe, koji izdaje banka, u skladu sa pozitivnim propisima, o statusu transakcijskih računa a kojima se dokazuje ispunjenje traženog uslova.

Budući da je tenderskom dokumentacijom, odnosno njenom izmjenom propisano da ponuditelji u svojoj ponudi moraju dostaviti potvrdu banke u kojoj imaju otvoren glavni račun da im isti nije bio blokiran 12 mjeseci od dana objave obavijesti o javnoj nabavi (datum objave obavijesti je 26.09.2023. godine) žalitelj navodi da ponuditelj Zuko d.o.o. Sarajevo nije ispunio traženi zahtjev iz razloga što je dostavio potvrdu ASA banke od 07.12.2023. godine u kojoj je navedeno da njegov račun nije bio blokiran u periodu od 12 mjeseci računajući do 04.12.2023. godine, te na navedeni način nije ispunio traženi uvjet iz TD odnosno njene izmjene iz razloga što nije dokazao da mu glavni račun nije bio blokiran 12. mjeseci od dana obavijesti o nabavi odnosno u periodu 26.09.2022 - 26.09.2023. godina, te je stoga riječ o nepravilnoj potvrdi, a što predstavlja razlog neprihvatljivosti ponude navedenog ponuditelja.

Uvidom u spornu Potvrdu solventnosti Glavnog računa dostavljenoj na str. 23 ponude, ovo tijelo je utvrdilo da njen izdavatelj ASA Banka d.d, Sarajevo potvrđuje da Glavni račun Zuko d.o.o.

Sarajevo, broj 1346701006802657 koji je solventan, aktivan i nije bio blokiran u prethodnih 12 mjeseci, računajući do 04.12.2023. godine.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo obavijest o provođenju predmetne nabave broj: 83-7-2-248-3-224/23 objavilo na Portalu javnih nabava dana 26.09.2023.god., a da je Ispravku obavijesti broj: 83-7-2-248-3-288/23 objavilo 04.12.2023.god.

Dalje, uvidom u točku 12. izmijenjene TD ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u odnosu na tražene dokaze ekonomsko-financijske sposobnosti ponuditelja, propisalo sljedeće:

Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, dužan je nakon prijema odluke o izboru dostaviti u roku od 5 dana originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost.

Uvidom u predmetni spis, ovo tijelo je utvrdilo da je Zuko d.o.o. Sarajevo kao najpovoljniji ponuditelj na temelju točke 12. TD, u svrhu ispunjenja navedenog uvjeta TD, pored Potvrde ASA banke od 07.12.2023. godine (u kojoj je navedeno da njegov Glavni račun nije bio blokiran u periodu od 12 mjeseci računajući do 04.12.2023. godine) dostavio i Potvrdu ASA banke d.d. Sarajevo izdanu dana 29.09.2023. godine, u kojoj se navodi da Zuko d.o.o. Sarajevo ima otvoren glavni račun kod Asa Banke d.d. Sarajevo broj 1346701006802657 koji je solventan i nije bio blokiran u prethodnih 12 mjeseci računajući do 26.09.2023. godine.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo konstatira da je navedeni ponuditelj dostavljanjem navedenih potvrda ASA banke d.d. Sarajevo o solventnosti svoga Glavnog računa ispunio uvjet iz točke 12. TD kojom se zahtijeva da ponuditeljev bankarski-glavni račun otvoren kod poslovne banke u BiH koji nije bio blokiran u posljednjih dvanaest (12) mjeseci od dana objave obavijesti o nabavi. Ovo tijelo napominje da je kao prihvatljiv dokaz u smislu članka 12. TD ocijenilo Potvrdu ASA banke d.d. Sarajevo izdanu dana 29.09.2023. godine iz razloga što je ista izdana neposredno nakon objave obavijesti o nabavi (26.09.2023.god.), dakle, ista nije pribavljena tijekom žalbenog postupka već u postupku pripreme ponude, kao i da je ista dostavljena i sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz TD gdje je kao izabrani ponuditelj nakon prijema odluke o izboru dužan dostaviti u roku od 5 dana originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost.

U zadnjem žalbenom navodu, kojim žalitelj osporava prihvatljivost ponude Zuko d.o.o. Sarajevo, žalitelj ističe da je točkom 12. izmijenjene TD, Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano sljedeće:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

7. Izjava ponuđača o roku izvršenja predrevizorskih radnji po godini i roku izvršenja revizorskih radnji po godini, izraženom u satima

8. Dinamički plan obavljanja revizije za svaku godinu posebno (aktivnosti po fazama revizije)

Žalitelj ističe da je sporni ponuditelj na str. 17., 18. i 53. ponude popunio radne sate koje će utrošiti za obavljanje usluga predrevizije i revizije za period 2023-2025 ali koji se ne slažu sa radnim satima naznačenim u dinamičkom planu za period 2023-2025. godina, jer je naznačio da će ovlašteni revizor Biljana Ekinović izvršiti uslugu revizije za 2023. godinu u roku od 264 sati i da će Zuko Nermin raditi reviziju 2023. godine u vremenu od 264 sata. U taksativnom pregledu sati za reviziju

2023. godine može se utvrditi da je ponuditelj Zuko d.o.o. naznačio da će Biljana Ekinović raditi 8 sati duže i da to nije ukupan zbir od 264 već 272 sata što znači da radni sati nisu usuglašeni u izjavama i dinamičkom planu kako je to zahtijevano TD. Sukladno navedenom, žalitelj zaključuje da se radni sati u dinamičkom planu revizije za 2023. godinu ne slažu sa satima u danim izjavama, što dovodi u sumnju i pitanje koliko će u stvari sporni ponuditelj utrošiti sati za rad na reviziji 2023. godine.

Uvidom u ponudu spornog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti u dostavljenom Dinamičkom planu izvršenja usluga po opisu zadatka za reviziju 2023. godine naveo broj 264 sati kao ukupan broj sati po revizoru Biljani Ekinović, kao i isti broj sati po revizoru Nerminu Zuki, a što odgovara podacima iz Obrasca za cijenu ponude na str. 17. ponude u kojemu je naveden broj revizorskih sati za reviziju 2023. godine od 264 sata, odnosno broju sati (264) za revizijske radnje za 2023. godinu navedenom u Izjavi o roku izvršenja predrevizorskih i revizorskih radnji dostavljenu na stranici 53. ponude.

Slijedom navedenog ovo tijelo smatra da se broj navedenih sati za izvršenje revizijskih radnji u ponudi ponuditelja Zuko d.o.o. Sarajevo u dostavljenim dokumentima navedene ponude ne razlikuje, te je stoga sumnja žalitelja „... koliko će u stvari sporni ponuditelj utrošiti sati za rad na reviziji 2023. godine“ neopravdana, gdje ovo tijelo naglašava da TD nije detaljno propisan sadržaj Dinamičnog plana, osim da se istim traži navođenje aktivnosti po fazama revizije, dakle ne i broj sati po istima, što znači da je navedeni dokument u ponudi osporavanog ponuditelja dostavljen sukladno navedenom zahtjevu ugovornog tijela iz predmetne tenderske dokumentacije.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Address d.o.o. Sarajevo
- KJKP Rad d.o.o. Sarajevo
- Zuko d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a

